

Revisionsrapport

Avtal och projekt- samarbete med Visit Gällivare Lapland

Gällivare kommun

*Bo Rehnberg
Cert. kommunal revisor*

November 2018

Innehåll

Sammanfattning	2
1. Inledning	3
1.1. Bakgrund	3
1.2. Syfte och revisionsfrågor	3
1.3. Revisionskriterier	3
1.4. Avgränsning och metod.....	4
2. Iakttagelser och bedömningar	5
2.1. Avtal och beslutsorganisation	5
2.2. Ekonomiska transaktioner: följsamhet till beslut och avtal.....	7
2.3. Kommunstyrelsens kontroll	10
2.4. Kommunstyrelsens aktiva åtgärder	11
2.5. Riktlinjer för uppföljning av projekt	11
3. Avslutning	12
3.1. Sammanfattande revisionell bedömning	12
3.2. Rekommendationer.....	13

Sammanfattning

På uppdrag av kommunens förtroendevalda revisorer har PwC genomfört en granskning av kommunens förehavanden med föreningen Visit Gällivare Lapland. Revisionsobjekt i granskningen är kommunstyrelsen. Granskningen tar utgångspunkt från kommunallagens revisionskapitel. Fokus har riktats mot följande:

- Avtal och överenskommelser mellan parterna
- Beslutsorganisation
- Följsamhet till beslut, avtal och överenskommelser: ekonomiska transaktioner
- Politisk styrning och kontroll
- Riktlinjer för uppföljning av projekt

Utifrån genomförd granskning görs en sammantagen revisionell bedömning att kommunstyrelsen inte i rimlig utsträckning säkerställt att kommunens åtaganden gentemot Visit Gällivare Lapland har fullföljts i enlighet med upprättade avtal för drift av turistbyrå samt medfinansiering av EU-projektet Destination Capacity Building. Hantering av granskade ärenden bedöms endast i begränsad utsträckning har skett på ett ändamålsenligt sätt. Den interna kontrollen inom granskade områden bedöms i begränsad utsträckning varit tillräcklig.

Underlag för gjorda bedömningar redovisas i följande avsnitt.

För att utveckla granskningsområdet bör följande rekommendationer prioriteras:

- Kommunstyrelsen gör ett eget ställningstagande avseende kommunens efterlevnad av beslut, avtal och överenskommelser i granskade ärenden
- Kommunstyrelsen prövar aktualiteten i befintliga riktlinjer i uppföljning av projektverksamhet
- Kommunstyrelsen säkerställer att fastställda riktlinjer tillämpas av organisationen. Detta kan med fördel ske inom ramen för internkontrollplan

1. Inledning

1.1. Bakgrund

Revisorerna har erhållit information om att det föreligger en tvist mellan kommunen och den ekonomiska föreningen Visit Gällivare Lapland, vad gäller avtal och överenskommelser som finns avseende drift av turistbyrå samt kommunen som medfinansier i projektet Destination Capacity Building (DCB).

Revisorerna har utifrån bedömning av risk och väsentlighet sett det som angeläget att genomföra en granskning inom området.

1.2. Syfte och revisionsfrågor

Granskningen tar utgångspunkt från kommunallagens revisionskapitel. I revisorernas uppdrag ingår att granska och pröva om verksamheten bedrivs på ett ändamålsenligt sätt och med tillräcklig intern kontroll.

Syftet med aktuell granskning är att bedöma om kommunstyrelsen har säkerställt att kommunens åtaganden gentemot Visit Gällivare Lapland har fullföljts i enlighet med uppsett avtal samt enligt överenskommen medfinansiering av projektet Destination Capacity Building.

Följande revisionsfrågor/kontrollmål är styrande för granskningen:

1. Är överenskommelser mellan parterna, inklusive ingångna avtal, beslutade av behörig organ samt i rimlig grad dokumenterade?
2. Överensstämmer genomförda transaktioner mellan parterna med beslut och ingångna avtal/överenskommelser?
3. Har kommunstyrelsen i rimlig grad efterfrågat och erhållit information i aktuellt ärende?
4. Har kommunstyrelsen vidtagit tillräckliga åtgärder med anledning av den tvist som uppstått mellan parterna?
5. Är riktlinjer för uppföljning av projekt där kommunen är medfinansier tydlig?

Granskningsresultatet för fråga 1-2 utgör grund för att pröva om granskningsområdet hanteras på ett ändamålsenligt sätt. Övriga revisionsfrågor utgör underlag för prövning av den interna kontrollen.

1.3. Revisionskriterier

Följande kriterier utgör underlag för revisionell bedömning:

- Kommunallagen kap 6:1, 6:6
- I övrigt se ”syfte och revisionsfrågor”

1.4. *Avgränsning och metod*

Granskningen avgränsas till att omfatta de avtal som kommunen träffat med Visit Gällivare Lapland avseende drift turistbyrå samt projektet Destination Capacity Building, där kommunen är medfinansierad. I tid avgränsas granskningen i första hand till kalenderår 2018, men även andra år omfattas av granskningen.

Granskningen sker genom analys av för granskningen relevant dokumentation samt intervjuer med företrädare för kommunledning, utvecklingsenhet, ekonomikontor samt föreningen Visit Gällivare Lapland.

Bedömningskala som används för respektive kontrollområde:

Inte/Otillräcklig	
I begränsad utsträckning	
Till övervägande del	
Ja	

2. Iakttagelser och bedömningar

2.1. Avtal och beslutsorganisation

2.1.1. Iakttagelser

I kommunfullmäktiges uppdrag ingår att besluta om hur kommunens verksamhet på övergripande nivå ska vara organiserad. Hur ansvar och roller fördelas mellan politiska organ tydliggörs i reglementen. Av kommunstyrelsens reglemente, som beslutats av kommunfullmäktige, framgår att styrelsen handhar de förvaltnings- och verkställighetsuppgifter som inte uppdragits åt annan nämnd. I styrelsens uppdrag ingår bland annat att leda och samordna utvecklingsarbetet inom en rad områden, bland annat i fråga om näringsliv, landsbygd och andra samhällsövergripande insatser.

Kommunallagen ger verkställande organ möjlighet att delegera beslutanderätt till utskott, ledamot eller anställd. Kommunstyrelsen har fastställt delegationsordning för styrelsens verksamheter, senast reviderad 2018-01-15. Av delegationsordning framgår att kommunstyrelsens arbetsutskott tilldelats befogenhet att fatta beslut om projektfinansiering (EU-projekt mm). Arbetsutskottet har även fått beslutsbefogenhet i ett flertal andra ärenden, däribland större upphandlingar (samt ingå tillhörande avtal).

Aktuell granskning avgränsas till följande områden:

- A. Drift av turistbyrå
- B. Projekt Destination Capacity Building

A. Drift av turistbyrå

Driften av kommunens turistbyrå har under ett antal år överlåtits till externa utförare.

Under granskningsperioden (år 2015-2017) har Visit Gällivare Lapland ekonomisk förening varit driftansvarig.

När det gäller beslut om utförare för år 2017 har detta fattats av kommunstyrelsen 2017-01-16. I upprättat avtal mellan parterna regleras bland annat följande:

Nr	Område	Notering
1	Parter	Kommun (beställare) och Visit Gällivare Lapland (utförare)
2	Avtalstid	1 januari – 31 december
3	Omfattning	Här regleras vad som ingår i uppdraget (öppetider mm)
4	Ändringar och tillägg	Överenskommelser om ändringar och tillägg ska göras skriftligt i form av tilläggsavtal som undertecknas av behörig företrädare
5	Ersättning	1 200 000 kr exklusive moms. Utförare fakturerar beställaren i förskott 4 gånger per år
6	Kvalitetssäkring	Utförare upprättar, i samråd med beställaren, en kvalitetsplan
7	Hävning	Båda parter har rätt att häva avtalet. Ska föregås av skriftlig erinran
8	Twist	Anger formerna för hur tvister mellan parterna ska avgöras

Granskningen visar att avtalet undertecknats av följande befattningshavare:

- Beställare: Upphandlingsansvarig och kommunstyrelsens ordförande
- Utförare: Föreningens ordförande

Granskningen visar att villkor för drift av turistbyrå varit oförändrat för åren 2015-2017. Parterna har vid förlängning av årsavtal för 2016 respektive 2017 inte nyttjat möjligheten att revidera befintliga avtal eller valt att upprätta kompletterande skriftliga tilläggsavtal.

Granskningen visar att kommunens utvecklingsenhet medverkat i beredningsprocess inför framtagande av avtal för turistbyrån för år 2015, år 2016 och år 2017.

B. Projekt: Destination Capacity Building

Kommunstyrelsens arbetsutskott har 2015-03-09 fattat beslut om kommunal medfinansiering av EU-projektet för perioden 20150801-20171231. Av beslutsunderlaget framgår bland annat följande: lokal projektägare, syfte, budget samt hur stor andel av projektet som ska finansieras av kommunen.

Av arbetsutskottets beslut framgår hur den kommunala finansieringen fördelas inom den kommunala organisationen/anslagsbudget under projektperioden. Den samlade projektkostnaden för kommunen uppgår för perioden till 4 061 000 kr, där 3 290 000 kr utgörs av kontanta medel:

Verksamhet	År 2015, kr	År 2016, kr	År 2017, kr	Summa, kr
Projektstöd (1410)	368 000	961 000	961 000	2 290 000
Turistsatsningar (2300)	200 000	400 000	400 000	1 000 000
Egen arbetsinsats	133 000	319 000	319 000	771 000
<i>Summa</i>	<i>568 000</i>	<i>1 361 000</i>	<i>1 361 000</i>	<i>4 061 000</i>

Beslutsunderlag i aktuellt ärende utgörs bland annat av en utredning – daterad 2015-02-18 – som upprättats av kommunens utvecklingsenhet. Av detta underlag framgår att utvecklingsenheten bedömer att delar av kommunens kostnad för drift av turistbyrå bör kunna ingå som en del av medfinansiering i EU-projektet. Vilka delar av befintligt tjänsteköp som avses har inte närmare preciserats. Granskningen visar att denna delfinansiering beräknas uppgå till totalt 1 000 000 kr under projektperioden och redovisas under rubriken ”2300 Turistsatsningar” – se kalkyl ovan.

Av beslutsunderlaget framgår att Visit Gällivare Lapland är lokal projektägare. Granskningen visar att föreningen aktivt verkat för att Gällivare kommun skulle gå in som medfinansierare i projekt DCB.

Aktuellt EU-projekt har att förhålla sig till Tillväxtverkets handbok för EU-projekt. Av denna instruktion framgår att stödberättigade aktiviteter ska vara frångående ordinarie verksamhet. Ordinarie verksamhet kan inte finansieras genom EU-stöd. I juni 2016 har kommunen undertecknat ett samverkansavtal för projektet där samverkansparterna, däribland kommunen, bland annat förbinder sig att följa gällande projektregelverk.

För att efterleva regler om att projektmedel ej kan finansiera ordinarie verksamhet, framkommer följande i granskningen:

- Företrädare för kommunen menar att parterna inför såväl projektstart så som under större delen av projektperioden varit överens om att minska omfattning och ersättning avseende ordinarie grunduppdrag för drift av turistbyrå. Grundersättningen ska efter revidering därmed årligen uppgå till följande belopp: 2015:

1 000 000 kr, 2016: 800 000 kr, 2017: 800 000 kr. De delar som exkluderas från ordinarie grunduppdrag (värde 1 000 000 kr) ska istället utföras och finansieras inom ramen för EU-projektet DCB.

- Företrädare för föreningen menar att det inte vid något tillfälle under perioden funnits en samsyn om att minska omfattning och ersättning för drift av turistbyrå. Det framhålls att föreningen bland annat påtalat för kommunen om ”felräkning av turistbyråuppdraget” redan vid årsskiftet 2015/2016.

Granskningen visar att ovan angivna förutsättningar (uppdragets omfattning, ersättning m.m.) för drift av turistbyrån *inte* har formaliserats i ett skriftligt avtal mellan parterna.

I övrigt noteras att det av beslut och tillhörande beslutsunderlag inte framgår formerna (när, vem, hur) för hur den kommunala medfinansieringen av projektet ska utbetalas till lokal projektägare.

2.1.2. Bedömning

Kommunala beslut bedöms ha skett i enlighet med gällande beslutsorganisation. Granskningen visar att beslut avseende a) drift av turistbyrå respektive b) projektfinansiering DCB har skett i enlighet med fastställd beslutsorganisation.

Överenskommelse avseende drift av turistbyrå bedöms i rimlig grad vara dokumenterad. Granskningen visar att uppgör mellan parterna har reglerats i ett skriftligt grundavtal. I avtalet regleras väsentliga områden (omfattning, ersättning m.m.).

Deltagande i projektet Destination Capacity Building bedöms i stort vara rimligt dokumenterat. Bedömningen baseras på de beslutsunderlag som underställts kommunstyrelsens arbetsutskott 2015-03-09 samt tillhörande samverkansavtal. Av avtal framgår att kommunen förbundit sig att följa gällande regelverk för EU-projekt.

När det gäller kommunalt inriktningsbeslut att delar av grundersättning för drift av turistbyrå för perioden 20150801-20171231 på 1 000 000 kr i praktiken ska utgöra medfinansiering i EU-projekt DCB bedöms detta vara otillräckligt dokumenterat.

Vi finner det märkligt att KS AU:s inriktningsbeslut från 2015-03-09 inte inarbetats i grundavtal för drift av turistbyrå i samband med avtalsförlängning för verksamhetsår 2016 respektive 2017.

2.2. Ekonomiska transaktioner: följsamhet till beslut och avtal

2.2.1. Iakttagelser

I kommunallagen anges att kommunstyrelsen och nämnder ska fortlöpande föra räkenskaper över de medel som de förvaltar.

A. Drift av turistbyrå

Av kommunens bokföring framgår följande:

År 2015

Nr	Verifikat	Belopp (kr)		Fakturadatum	Betaldatum
		Exkl. moms	Inkl. moms		
1	Faktura 1991	600 000	750 000	2015-04-01	2015-04-30
2	Faktura 2022	300 000	375 000	2015-06-29	2015-07-28
3	Faktura 2044	300 000	375 000	2015-09-01	2015-09-30
4	Faktura 2145	-200 000	-250 000	2016-01-04	2016-01-12
<i>Summa</i>		<i>1 000 000</i>	<i>1 250 000</i>		

Sammanställningen visar att föreningen tillsänt kommunen fyra fakturor, varav en är en kreditfaktura (upprättad 2016-01-04). Det sammantagna fakturabeloppet uppgår till 1 000 000 kr.

År 2016

Nr	Verifikat	Belopp (kr)		Fakturadatum	Betaldatum
		Exkl. moms	Inkl. moms		
1	Faktura 2134	300 000	375 000	2015-12-10	2016-01-11
2	Faktura 2246	500 000	625 000	2016-03-18	2016-04-06
<i>Summa</i>		<i>800 000</i>	<i>1 000 000</i>		

Föreningen har för verksamhetsåret 2016 fakturerat kommunen vid två tillfällen där det sammantagna beloppet (exkl. moms) uppgår till 800 000 kr.

Faktura 2246, upprättad av föreningen 2016-03-18, inkluderar även kommunens medfinansiering i projektet DCB (400 000 kr – se följande avsnitt). Kostnaden har bokförts på verksamheten 2300 Utveckling.

År 2017

Nr	Verifikat	Belopp (kr)		Fakturadatum	Betaldatum
		Exkl. moms	Inkl. moms		
1	Faktura 2416	800 000	800 000	2017-01-10	2017-02-09
<i>Summa</i>		<i>800 000</i>	<i>800 000</i>		

Föreningen har i början av år 2017 fakturerat kommunen för drift av turistbyrå för år 2017. Det sammantagna beloppet uppgår till 800 000 kr. Till skillnad från föregående år har ingen moms (200 000 kr) påförts fakturerat belopp. Kostnaden har bokförts på verksamheten 2300 Utveckling.

Totalt år 2015-2017

År	Belopp (kr)	
	Exkl. moms	Inkl. moms
2015	1 000 000	1 250 000
2016	800 000	1 000 000
2017	800 000	800 000
Summa	2 600 000	3 050 000

Av redovisningen framgår att kommunstyrelsen åren 2015-2017 ersatt föreningen med 2 600 000 kr exkl. moms för drift av turistbyrå, vilket är 1 000 000 kr *lägre* än undertecknade årliga grundavtal.

I övrigt noteras att föreningen under år 2016 och 2017 avvikit från grundavtal avseende tidpunkt för fakturering.

B. Projekt: Destination Capacity Building

Av kommunens bokföring framgår följande:

År	Verifikat	Belopp (kr)		Fakturadatum	Betaldatum	Summa
		Exkl. moms	Inkl. moms			
2015	Faktura 2078	568 000	568 000	2015-10-05	2015-11-03	568 000
2016	Faktura 2133	340 000	425 000	2015-12-10		1 361 000
	Faktura 2135	-340 000	-425 000	2015-12-14		
	Faktura 2136	340 250	340 250	2015-12-14	2016-01-13	
	Faktura 2137	340 250	340 250	2015-12-14	2016-01-13	
	Faktura 2246	400 000	500 000	2016-03-18	2016-04-06	
	Faktura 2282	280 500	280 500	2016-05-16	2016-06-17	
2017	Utbetalning	250 000	250 000		2016-06-30	1 361 000
	Faktura 2369	61 000	61 000	2016-10-12	2016-11-10	
	Utbetalning	100 000	100 000		2016-10-24	
	Utbetalning	550 000	550 000		2016-11-17	
	Faktura 2563	400 000	400 000	2018-01-09	2018-01-17	
<i>Summa</i>						3 290 000

Av sammanställning ovan framgår att kommunstyrelsen under perioden tillskjutit kontantstöd motsvarande 3 290 000 kr till DCB-projektet. Underlag för kostnad utgörs av fakturor från lokal projektägare (9 st) samt enskilda utbetalningar från Gällivare kommun (3 st). Projektkostnaderna har bokförts på verksamheterna 22001, 22004 och 2300.

Granskningen visar att utbetalt belopp överensstämmer med KS AU:s beslut för projektfinansiering (se beslut i avsnitt 2.1.1).

Vi noterar att lokal projektägare i två fakturor upprättade under år 2016 hänvisat till KS AU beslut 2015-03-09 avseende medfinansiering i projekt DCB.

Granskningen visar att kommunen redovisat en egen arbetsinsats i DCB-projektet som sammantaget motsvarar ett värde på 771 000 kr. Redovisat belopp överensstämmer med projektbeslut.

2.2.2. Bedömning

Vår granskning visar att kommunstyrelsen sammantaget utbetalt 5 890 000 kr till Visit Gällivare Lapland som ersättning för drift av turistbyrå 2015-2017 samt medfinansiering i projekt DCB. Utbetalt belopp bedöms överensstämma med fattade *kommunala beslut*.

Vi gör bedömningen att kommuninterna beslut emellertid inte harmoniserar med de skriftliga avtal som kommunen ingått med berörda parter.

Kommunen har i avtal dels för drift av turistbyrån dels för DCB-projektet förbundit sig att ersätta motparten med fastställda belopp samt att följa beslut och regelverk för EU-projekt. Vår bedömning är att – om kommunstyrelsen fullt ut efterlevt *ingångna skriftliga avtal* – skulle utbetalning av kontanta medel skett av ytterligare 1 000 000 kr.

Andra avvikelser mot ingångna avtal och beslut som noterats rör när i tiden fakturering/utbetalning skett, intern bokföring av kostnader mellan turistbyråverksamhet och projekt DCB samt momspåslag på fakturabelopp.

Att ingångna avtal inte i alla avseenden har efterlevts bedöms vara en väsentlig orsak till uppkommen tvist.

2.3. Kommunstyrelsens kontroll

2.3.1. Iakttagelser

Kommunstyrelsens ansvar för att tillskapa en tillräcklig intern kontroll regleras dels i kommunallagen, dels i kommuninterna styrdokument, exempelvis ”styrssystem för intern kontroll”.

Av kommunallagen framgår att vården av kommunala angelägenheter kan överlåtas till annan juridisk person. Om så sker bär ansvarigt politiskt organ (t.ex. kommunstyrelse) alltså ett ansvar att kontrollera och följa upp den aktuella verksamheten.

A. Drift av turistbyrå

Av avsnitt 2.1 framgår att upprättat avtal inte reglerar hur uppföljning/utvärdering av avtalet ska ske.

Granskningen visar att kommunstyrelsen, i samband med godkännande av driftavtal 2017, inte angett formerna för uppföljning och kontroll av verksamheten. Beslutsunderlaget lämnar ingen information om eventuell uppföljning/utvärdering av föregående avtal.

Granskning av mötesprotokoll kan inte verifiera att kommunstyrelsen under perioden juli 2017 – juni 2018 utövat någon kontroll i detta ärende. Enligt uppgift har viss muntlig information om uppkommen tvist mellan parterna lämnats till enskilda företrädare för kommunstyrelsen under perioden.

I sammanhanget noteras att KS internkontrollplan för år 2018 exkluderar granskningsområdet (t.ex. avtal och/eller kommunal verksamhet som utförs av externa utförare).

B. Projekt Destination Capacity Building

Av avsnitt 2.1 framgår att kommunstyrelsens arbetsutskott godkänt medfinansiering i projektet. Granskningen visar att det i samband med beslut inte reglerats hur uppföljning och kontroll av projektet ska äga rum (delrapportering, slutrapportering).

Granskningen visar att kommunstyrelsen under perioden juli 2017- juni 2018 inte utövat någon påtaglig kontroll över projektet. Enligt uppgift har viss muntlig information om projektet lämnats till enskilda företrädare för kommunstyrelsen.

Vår granskning visar att kommunstyrelsens internkontrollplan 2018 inte omfattar granskningsområdet (t.ex. kommunal verksamhet som bedrivs genom projekt).

2.3.2. Bedömning

Kommunstyrelsens kontroll i aktuella ärenden bedöms vara otillräcklig. Bedömningen baseras på att kommunstyrelsen inte i rimlig grad kan verifiera att den efterfrågat och erhållit information som rör drift av turistbyrå respektive projekt DCB.

2.4. Kommunstyrelsens aktiva åtgärder

2.4.1. Iakttagelser

Av avsnitt 2.3 framgår att kommunstyrelsen under perioden inte utövat någon kontroll över aktuella ärenden. Följaktligen har kommunstyrelsen inte vidtagit några aktiva åtgärder i granskade ärenden.

2.4.2. Bedömning

Kommunstyrelsen kan inte verifiera att den vidtagit några aktiva åtgärder med anledning av den tvist som uppstått mellan kommunen och föreningen. Styrelsens aktiva åtgärder bedöms vara otillräckliga.

2.5. Riktlinjer för uppföljning av projekt

2.5.1. Iakttagelser

I kommunstyrelsens uppdrag ingår att ta fram kommuninterna regler och riktlinjer på övergripande nivå.

Granskningen visar att kommunen år 2013 upprättat ett övergripande styrdokument för kommunal verksamhet som bedrivs i projektform. Styrdokumentet är benämnt "Projektstyrningsmodell", som beslutats av kommunstyrelsen 2013-10-14. Syftet med styrdokumentet är att åstadkomma kommungemensamma riktlinjer för alla arbeten som bedrivs i projektform (t.ex. driftprojekt).

I riktlinjerna ges viss vägledning när det gäller områdena rapportering, uppföljning, redovisning av projekt. Bland annat framgår att samtliga projekt ska slutredovisas och godkännas av beställare/uppdragsgivare. Med uppdragsgivare avses ansvarigt politiskt organ, vanligtvis kommunstyrelsen.

Granskningen visar att kommunstyrelsens internkontrollplan 2018 saknar kontrollaktiviteter som inriktas mot områdena (projektverksamhet, efterlevnad av riktlinjer för projektverksamhet).

En genomgång av kommunstyrelsens mötesprotokoll för juli 2017 - juni 2018 visar att styrelsen under perioden inte utövat någon påtaglig kontroll över kommunens driftprojekt. Kommunstyrelsen har – i särskilt ärende – fått information från enskilt pågående projekt. Däremot har styrelsen inte vid något tillfälle behandlat/godkänt redovisning av slutförda driftprojekt.

I övrigt noteras att kommunstyrelsen i november 2017 fattat beslut om att styrdokumentet "projektstyrningsmodellen" inte längre gäller för kommunala plan-, bygg- och anläggningsprojekt.

2.5.2. Bedömning

Granskningen visar att det finns riktlinjer för uppföljning av verksamhet som bedrivs i projektform. Riktlinjer, som beslutats av kommunstyrelsen, bedöms i stort vara tydliga. Granskningen kan inte verifiera att fastställda riktlinjer har tillämpats på avsett sätt.

3. Avslutning

3.1. Sammanfattande revisionell bedömning

Kontrollområde: Ändamålsenlighet

Revisionsfråga	Bedömning
Är överenskommelser mellan parterna, inklusive ingångna avtal, beslutade av behörigt organ samt i rimlig grad dokumenterade?	Till övervägande del Underlag för revisionell bedömning: <ul style="list-style-type: none"> - Kommunala beslut har skett i enlighet med gällande beslutsorganisation. - Överenskommelse avseende drift av turistbyrå är i rimlig grad dokumenterad i avtal. Motsvarande dokumentation för projekt DCB är i stort tillfredsställande. - Särskilt beslut att delar av ersättning för drift av turistbyrå 2015-2017 ska utgöra medfinansiering i projekt DCB är otillräckligt dokumenterat.
Överensstämmer genomförda transaktioner mellan parterna med beslut och ingångna avtal/överenskommelser?	I begränsad utsträckning Underlag för revisionell bedömning: <ul style="list-style-type: none"> - Kommunstyrelsen har utbetalt 5 890 000 kr till Visit Gällivare Lapland som ersättning för drift av turistbyrå år 2015-2017 samt medfinansiering i projekt DCB. Totalbelopp överensstämmer med <i>kommuninterna beslut</i>. - Kommuninterna beslut överensstämmer inte med ingångna avtal. - Om kommunstyrelsen fullt ut efterlevt <i>ingångna avtal</i> skulle utbetalning av kontanta medel skett av ytterligare 1 000 000 kr för tidsperioden. - Andra avvikelser mot ingångna avtal och beslut som noterats rör när i tiden fakturering/utbetalning skett samt fakturapåslag av moms.
Sammantagen bedömning	I begränsad utsträckning

Kontrollområde: Intern kontroll

Revisionsfråga	Bedömning
Har kommunstyrelsen i rimlig grad efterfrågat och erhållit information i aktuellt ärende?	Nej Underlag för revisionell bedömning: <ul style="list-style-type: none"> - Kommunstyrelsen kan inte i rimlig grad verifiera att den efterfrågat och erhållit information som rör drift av turistbyrå respektive projekt DCB.
Har kommunstyrelsen vidta-	Nej

git tillräckliga åtgärder med anledning av den tvist som uppstått mellan parterna?	Underlag för revisionell bedömning: - Kommunstyrelsen kan inte verifiera att den vidtagit några aktiva åtgärder med anledning av den tvist som uppstått mellan kommunen och föreningen. Styrelsens aktiva åtgärder bedöms vara otillräckliga.
Är riktlinjer för uppföljning av projekt där kommunen är medfinansier tydlig?	Ja Underlag för revisionell bedömning: - Riktlinjer för området är i stort tydliga. Har beslutats av kommunstyrelsen år 2013. - Granskningen kan inte verifiera att fastställda riktlinjer har tillämpats på avsett sätt.
Sammantagen bedömning	I begränsad utsträckning

3.2. *Rekommendationer*

För att utveckla granskningsområdet bör följande rekommendationer prioriteras:

- Kommunstyrelsen gör ett eget ställningstagande avseende kommunens efterlevnad av beslut, avtal och överenskommelser i granskade ärenden
- Kommunstyrelsen prövar aktualiteten i befintliga riktlinjer i uppföljning av projektverksamhet
- Kommunstyrelsen säkerställer att fastställda riktlinjer för projektverksamhet tillämpas av organisationen. Detta kan med fördel ske inom ramen för internkontrollplan

2018-11-29

Jenny Engelmark

Uppdragsledare

Bo Rehnberg

Projektledare