

UTLÅTANDE

DETALJPLAN FÖR DEL AV KOSKULLSKULLE 1:1 mfl

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Rubricerad detaljplan med tillhörande handlingar har varit utställd för granskning under tiden 7 maj till och med 28 maj. En underrättelse har anslagits på kommunens digitala anslagstavla och funnits tillgänglig under granskningstiden på kommunens hemsida.

Planhandlingarna har varit tillgängliga för granskning på samhällsbyggnads- och teknikförvaltningen i Gällivare, samt på kommunens hemsida www.gallivare.se/detaljplan.

Meddelande om var handlingarna finns tillgängliga och innehållet i underrättelsen har skickats till samtliga kända sakägare samt berörda statliga och kommunala myndigheter. Länsstyrelsen, Lantmäteriet har även fått planhandlingarna skickade till sig.

ÄNDRINGAR EFTER GRANSKNING

Inkomna yttranden har inte föranlett några ändringar i planhandlingarna.

INKOMNA YTTRANDE

Följande yttranden har inkommit under granskningstiden:

- Skogshotellet, enligt skrivelse (2020-05-22)
- Bäste čearru (sameby), enligt skrivelse (2020-05-25)
- Privatperson 1 (benämnd privatperson 4 i samrådsredogörelsen), enligt skrivelse (2020-05-27)
- Länsstyrelsen Norrbottens län, enligt skrivelse (2020-05-27)
- Lantmäteriet, ingen erinran enligt skrivelse (2020-05-28)
- Trafikverket, ingen erinran enligt skrivelse (2020-04-28)
- Privatperson 2 (benämnd privatperson 3 i samrådsredogörelsen), enligt skrivelse (2020-05-28)

Nedanstående är ett sammandrag av inkomna yttranden som följs av kommentarer. Yttrandena i sin helhet finns tillgängligt på kommunen, samhällsbyggnads- och teknikförvaltningen.

Skogshotellet, enligt skrivelse 2020-05-22

Vi motsätter oss den föreslagna förtätningen enligt detaljplanen av följande anledningar:

Lek, rekreation och mötesplatser

Vi är många som nyttjar skogen för rekreation (både boende och externa). Enligt detaljplanen ska skog i dessa områden avverkas för att möjliggöra för bostäder. Detta kommer att innebära att rekreationsytan minskar samtidigt som trycket på den ökar, då fler kommer att nyttja en mindre yta. En planerad mötesplats är planlagd nära skyddsvärd växt, vilket vi tycker är orimligt. En sådan mötesplats ökar dessutom risken för nedskräpning i naturen.

Naturmiljö

Planen konstaterar att viktiga spridningskorridorer kommer att minska, rödlistad marksvampflora tas bort, knäroten eventuellt kan missgynnas då skogspartier försvinner mm. Att påverka området på detta sätt låter orimligt i våra öron. Planen beskriver få, om ens några säkerställda, skyddsåtgärder.

Jämställdhet och trygghet

Vi som bor här känner oss trygga och menar att ett nytt bostadsområde riskerar att påverka detta negativt.

Bostäder och lokaler

Hästgården bedriver turistverksamhet i form av bland annat ridning i området. Den planerade bebyggelsen tar upp yta som behövs för att fortsätta driva verksamheten. Turister är intresserade av att rida i skog, inte bland bebyggelse.

Skogshotellet behöver sin skog för att möta de förväntningar som besökande turisterna har. Turisterna söker lugnet och uppskattar närheten till skog att promenera i. Skogshotell har dessutom bygglov för ”norrskenskåtor” nära planerad bebyggelse. Denna boendetyp går ut på att från sitt boende uppleva norrskenet. Belysning från ett nytt bostadsområde skulle störa naturfenomenet och turisternas upplevelse.

Exploatering

Planen beskriver inte något aktuellt intresse för att fler vill bo i just Koskullskulle. Vi är därmed rädda att denna förändring (miljöförstöring och minskning av rekreationsområden) sker helt i onödan. Med tomma bostäder som resultat.

Konsekvenser

Planen konstaterar att fler människor kommer att röra sig inom och i närheten av planområdet. Detta innebär alltså ett högre tryck på den mindre yta natur som blir kvar.

Kommersiella servicen har möjlighet att utökas i Koskullskulle. Planen har konstaterat att det kommersiella finns alldeles i närheten (Malmheden) – vi anser inte att någon utökning av kommersiell service i Koskullskulle behövs och kommer inte behövas. Därmed behövs inte nybygget heller för att motivera något sådant.

Planen konstaterar att orördheten försvinner. Detta finner vi intressant och väldigt beklagligt i en tid med skrik efter orördhet och skydd av natur.

Planen menar på att naturmark med stigar sparats för att mildra den negativa påverkan. Man har dock också konstaterat att spridningskorridoren och rekreation är av stor vikt. Minskning av naturområden och osammanhängande remsor med natur är inte att hjälpa den skyddsvärda naturen eller att gynna rekreation.

Kommentar: Platsen är sedan tidigare planerat för bostadsändamål enligt gällande detaljplan från 1979 och den nya detaljplanen skiljer sig inte från den i det avseendet. Planerad kvartersmark i aktuell detaljplan ligger närmare Malmberget 1:161 än gällande detaljplan (då inte den delen av planen är antagen). Dock ligger den planerade kvartersmarken som närmast drygt hundra meter från nämnd fastighetsgräns och medger endast ett fåtal småhus närmast denna. Vidare ligger även granskog mellan den planerade kvartersmarken och Malmberget 1:161. Påverkan på planerade norrskenskåtor bedöms vara låg då tillkommande bebyggelse inte alstrar mycket ljus.

För förlorade rekreationsvärden hänvisar kommunen till området direkt öster om planområdet som utreds för naturreservat vilket innebär att höga naturvärden finns och skyddas i direkt anslutning till planområdet. Vidare har stor hänsyn tagits till

naturvärden. De områden med högst naturvärden och områden där det finns skyddsvärda arter har undvikits. Detta styrks av Länsstyrelsens yttrande.

Angående jämställdhet och trygghet menar kommunen att fler människor på en plats generellt brukar öka känslan av trygghet då det skapar mer liv och rörelse, och fler ögon som ser vad som händer i omgivningarna.

Vad gäller intresse för att bosätta sig i Koskullskulle hänvisar kommunen till att det finns intresse att bosätta sig på platsen, men att byggfärdiga tomter saknas. Kommunen vill ha planberedskap för att kunna möta efterfrågan eftersom. Huruvida hela planområdet byggs ut direkt eller om området delas in i etapper beror på efterfrågan.

Detaljplanen avser inte någon kommersiell service. Huruvida det finns behov och underlag för detta i andra delar av Koskullskulle får tiden utvisa. Att försöka samla bostäder och kommersiell verksamhet har många fördelar och är ett generellt mål med den mesta planeringen. Det skapar ofta goda förutsättningar för tillgänglighet och hållbarhet.

Vad gäller yttrande gällande hästgård läs kommentarer under hästgårdens yttrande.

Bäste čearru enligt skrivelse, 2020-05-25

Bäste sameby önskar vara med vid planeringen av det nya bostadsområdet vid Koskullskulle. Vi vill säkerställa att det blir kvar en passage för renarna mellan älven och bostadsområdet. Bäste čearru bedriver renskötsel kring bland annat Koskullskulle och är mån om att renarna ska kunna förflytta sig utan hinder på sina vandringar. Ärendet gäller detaljplan för del av Koskullskulle 1:1 m.fl.

Kommentar: Detaljplanen ligger ungefär 200 meter från älven, vilket möjliggör för passage för renarna även fortsättningsvis. Skogen öster om planområdet utreds för närvarande som naturreservat av Länsstyrelsen. Det finns med andra ord inga planer på att passagen mellan planområdet och älven ska exploateras i framtiden, utan tvärtom en önskan om att bibehålla skogen.

Privatperson 1 (benämnd privatperson 4 i samrådsredogörelsen), enligt skrivelse 2020-05-27

Vi KRÄVER att få ett skriftligt avtal med kommunen där ni lovar att vi får fortsätta med vår hästverksamhet. Inget muntligt avtal är aktuellt då ni lovat fastighet 1:76 att det inte skulle byggas nåt runt deras tomt (3 år sen). Det löftet höll ni inte.

Vi ska inte behöva uppleva det som hänt i andra kommuner där jordbruksfastigheter blivit avvecklade pga att klagomål från grannar angående allergier/lukt. Det avstånd som ni pratar om från djurhållning till boende på 60 meter är för kort. Lukten sprider sig längre än så. Att vindriktning främst är västlig känns som ett dåligt argument. Vi märker allt för ofta att det drar in damm och lukt i riktning in mot befintlig bebyggelse. Varje gång vi eldar ris på gården rings det från villakvarteren, eftersom de undrar om det brinner ute hos oss.

Vi kräver också ett svar på hur kommun kommer agera när det kommer in klagomål på lukt/damm mm.

Det finns många andra platser runt och i Koskullskulle att bygga på. Fylla på kring befintliga hus/kvarter.

Det enskilda och idylliska läget var det som gjorde att vi köpte denna gård. Det läget kommer att försvinna och innebär dessutom en värde minskning av gården. Varför får inte människor som vill bo enskilt göra det? Det finns väl ändå plats i Gällivare kommun utan att man måste förstöra dom unika och enskilda lägena som finns nära samhället.

Bara vissa träd är ju markerade att sparas vad händer med resten? Ska det huggas ner? Det står bara ”natur” på kartan. Ett träd är ju också natur. Har man gjort en natur inventering på södra sidan av Hedgatan? Svenska Botaniska föreningen var på våran mark för ca 2 år sen och letade arter och det var på den sidan av vägen.

Känns väldigt tråkigt att kommunen än en gång sätter turismen åt sidan. Allt har tydligen ett högre värde än turistföretagen i kommunen. Vi är nog hårt drabbade i dessa tider men dessa byggnationer blir nog spiken i kistan. Vem vill komma till en farm för att bo och uppleva naturen med ett villaområde tätt intill.

Kommentar:

Kommunen kommer inte teckna avtal, utan anser att svaren i den här detaljplanen klargör att hästgården är viktig att bevara. Kommunen bedömer att hänsyn tagits vid utformning av detaljplan med avseende på hästgården som ligger gynnsamt med avseende på avstånd, topografi och förhärskande vindriktning. Detaljplanens bostäder bedöms kunna samexistera med hästgården, då några få hästar oftast ger obetydlig störning och att möjligheter finns att utöka verksamheten vid avvägd och godkänd placering av stallbyggnader och gödselhantering.

I nuläget har hästgården cirka 50 meter till bostadsbebyggelse från fastighetsgräns i väster på Östra rundgatan, vilket inte föranlett några besvär och 60 meter som det nu planeras för bedöms av kommunen som ett godkänt avstånd. Vid en första försäljning av kommunens tomter ges upplysningen om att hästgård finns i närheten.

Aktuellt planområdet är sedan tidigare mestadels planlagt för bostadsändamål enligt gällande detaljplan från 1979. Den nya detaljplanen skiljer sig inte från den i det avseendet. Planerad kvartersmark i aktuell detaljplan ligger närmare aktuell fastighet än gällande detaljplan (då inte den delen av planen är antagen). Dock ligger den planerade kvartersmarken som närmast 60 meter från nämnd fastighetsgräns och medger endast ett fåtal småhus närmast denna. Vidare ligger även granskog mellan den planerade kvartersmarken.

Naturmarken ska enligt planbestämmelse sparas och vissa träd har även fått en skyddsbestämmelse, men det är inte brukligt att det sätts ut, utan räcker med användningen natur. De träd som fått skyddsbestämmelse har fått det av den anledningen att de löper risk att fällas eftersom de ligger tätt intill/inom område för väg. Inom naturmark får inga byggnader uppföras eller yta hårdgöras, utan syftet är att naturen ska bevaras så som den är. Vidare bedömer kommunen att stor hänsyn tagits till naturvärden.

Länsstyrelsen Norrbotten, enligt skrivelse 2020-05-27 (återges i sin helhet)
Länsstyrelsens synpunkter

Vissa förändringar har skett av planförslaget sedan samrådsskedet, Principen för hur området avses utformas är dock oförändrad. Ändringarna som delvis föranletts av inkomna synpunkter under samrådet innebär bland annat att de befintliga verksamheterna utanför planområdet givits mer distans från ny bebyggelse. Utformningen av området i öster har förändrats något för bättre terränganpassning. Markhöjder har tillförts på gatumark. Därutöver har ett antal förtydligande gjorts i planbeskrivningen.

Länsstyrelsen har inga synpunkter på planförslaget i enlighet med 5 kap 22§ PBL.

Samråd

Samråd har ägt rum med Länsstyrelsens enheter för miljöskydd, samhällsskydd och naturmiljö.

Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inte några invändningar mot planförslaget som skulle kunna leda till att beslutet att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.

Kommentar: Samhällsbyggnads- och teknikförvaltningen noterar detta.

Lantmäteriet, enligt skrivelse 2020-05-28

Lantmäteriet har inget att erinra mot förslaget till detaljplan

Kommentar: Samhällsbyggnads- och teknikförvaltningen noterar detta.

Trafikverket, enligt skrivelse 2020-05-28

Lantmäteriet har inget att erinra mot förslaget till detaljplan

Kommentar: Samhällsbyggnads- och teknikförvaltningen noterar detta.

Privatperson 2 (benämnd privatperson 3 i samrådsredogörelsen), enligt skrivelse 2020-05-28

1. Enligt PBL kan beslut grundas på en situation där den det angår påverkas på ett sätt som inte är obetydligt. Detta är med all säkerhet ett sådant fall. Vi påverkas mycket och dessutom de enda som drabbas såpass betydligt. Det upplevs kränkande att ingen hänsyn tas särskilt då vi varit mycket tillmötesgående i vårt första yttrande. I föregående svar antydde att man mött oss delvis genom att sätta naturmark kring delar runt 1:76. Det gjordes inte för att bemöta våra behov utan var menat för de krav som finns att det ska finnas en sammanhängande naturmark. Vi var tydliga med att de tre tomter som angränsar mot vår tomt i förslaget är det som vi motsätter oss och inte de andra delarna i planen då vi inte motsätter oss en utveckling för samhället i stort. Vi kan inte se att ni har sett till våra behov, vilket ingår i PBL.
2. De tre tomter som planeras sättas mot 1:76 kommer att påverka vår djurhållning. Det räcker med att någon av de nya grannarna säger nej. Vi fick aldrig något svar angående djurhållningen efter vårt tidigare yttrande. Detta ses möjligen som en direkt diskriminering där vi missgynnas och får det sämre i jämförelse mot hur andra i den här situationen behandlas. Det rör sig bland annat om rätten att upprätta sjukhage för ren samt djurhållning av getter och höns. Detta får inte ignoreras igen utan något som ni måste ta hänsyn till. Dessutom var det en av våra frågeställningar när vi besökte

kommunen och tittade på tomten innan vi köpte den, om vi kunde ha djur på 1:76 och svaret var positivt.

3. Förslaget påverkar kommande byggnationer på vår fastighet. Att detta dessutom bygger på att kommunen valt att bryta det löfte som man gav oss i bygglovsprocessen är inte av god sed. Kommunen lovade oss att detta inte skulle ske när vi påtalade det osäkra i att bygga på denna tomt. Men de tomter som vi fann utanför samhället fick vi inte lov att bygga på och Trafikverket flåsade oss i nacken med tvångsinlösen och detta blev lösningen, fastighet 1:76. Vi kommer aldrig att kunna godta en byggnation mot vår tomtgräns, de tre tomterna i planen. Vi hade aldrig byggt på denna plats om vi vetat att vi ska få byggnader så tätt inpå. Vi fick lov att bygga så pass nära tomtgräns pga vattenavrinningen som både Lantmäteriet och kommunen stödjer att det efterlevs enligt de byggkrav som finns. Vad finns det för säkerhet att vi inte får fuktproblem av att skogen/vegetationen tas bort till förmån för de tre tomterna? Vi vill inte ta den risken.
4. Kommunen har redan en ledningsrätt på vår tomt på en yta av 900m² som vi inte får bygga på som påverkar placering av byggnader. Att ytterligare sätta mer prickad mark på 1:76 godtar vi inte då den blir mycket smal och byggnader blir svårplacerade och opraktiskt. Det kommer inte att se bra ut varken estetiskt eller karaktärsmässigt och upplevs även det som diskriminerande eftersom att ingen annan drabbas på detta sätt.
5. Ert förslag gör direkt att vår fastighet får en värdeminskning. Enligt PBL är detta skäl till överklagan och måste tas med i bedömningen. Fastigheten är nu med enskilt läge med möjlighet till djurhållning på egen yta men även plats för annan verksamhet. Det är en attraktiv fastighet men som reduceras omedelbart av att placera tre tomter mot 1:76 och förändra karaktären på omgivningen så pass betydligt.
6. Framtiden är självhushållning och natur. Den moderna människans strävan. Det kan nog ingen ha missat. Om vi vill ha moderna människor som flyttar in till kommunen som bidrar till att fylla arbetstillfällena och bevara ett samhälle med mångfald så kan vi inte ta bort alla attraktiva boenden. Självhushållning föder arbetstillfällena, är miljömässigt alltid rätt och skapar trivsel. Med tanke på att ett löfte redan brutits så finns det inga garantier på att inte fler hus kommer att tryckas in om ett par år. Nej, vi måste värna om de få lantliga platserna vi har i kommunen, särskilt i Koskullskulle, då boenden i byarna är under avveckling.
7. Vi som bor efter Hedgatans grusväg bor där för att vi vill bo lantligt, vi vill ha en grusväg, skog och stråk. Vi är flera sakägare med samma bild av det hela. Hade vi inte haft behov och vilja av att bo lantligt med vad det innebär med dyrare snöröjning, social distansering, mygg och mörker runt oss vintertid, så hade vi valt att bo i ett vanligt villakvarter. Vi ville ha kvar karaktären vi hade i Muorjevaara innan vi tvingades flytta. Avskilt och skogsnära utan grannar. Det är att bryta upp i gamla marker vi talar om, en av få såna platser i Koskullskulle som inte berörs av LKABs gråbergstippar och järnväg. Det är skog och ängar som används mer frekvent av de boende i Koskullskulle än vad parken framför Myranskolan görs idag. (Det är bland annat förbud mot att rasta sin hund i parken).
8. 1:76 gränsar mot en välanvänd stig som går ihop med de övriga stråk som lämnats på andra sidan Hedgatan. Barmark som vinter, till fots eller med skidor, med cykel eller på hundpromenad rör sig folk över 1:75 och 1:76 frekvent. Dock är dessa tre planerade tomter ett hinder för den genomfarten. Många kommer från kvarteren kring Östra rundgatan för att ta sig till skogen och då särskilt sommartid eftersom att det inte går att gå längre bort på 1:75 då större delen av tomten är under vatten. Så därför har man tidigare och även sedan vi flyttat in använt tomtgränsen som genomfart. I och med att vi ser problemet med den vattensjuka marken bredvid förstår vi vikten av att denna

genomfart är öppen även fast det ibland innebär att någon skoter eller skidåkare hamnat på villovägar inne på vår tomt. Alla vill kunna ta sig fram till de stråk ni sparar på andra sidan Hedgatan. Skär inte av den förbindelsen. Och de människorna har förmodligen inte fått ta del av dessa planer på samma sätt så de kommer att bli besvikna när de inte längre kan använda stigen.

9. Denna plats har en enorm mångfald av djur och växtliv. Idag har vi älg, ren, igelkott, hare, räv, ödla, hermelin, morkulla, hackspett och uggla som betar och jagar och lever på vår tomt och skogen runt oss. Vi vill inte att detta djurliv ska påverkas av planer på nybyggnation. Vi är som sagt en gård under uppbyggnad som strävar efter en avsides lantlig miljö med rikt djurliv och som är attraktivt inte bara för oss utan även för de efterkommande. Varför ska Koskullskulles få tomter med dessa lägen tas bort? Det finns många andra kvarter där dessa tre tomter kan få plats, tex Östra Rundgatan, Kullegatan och Myrgatan där de skulle passa in bättre.
10. Det står i planerna om hur fint det kommer att bli med den nya planen, attraktivt boende. En känsla av att här kommer människor att trivas. Men hur är det för oss som redan bor här? För oss blir det inte en liten förändring som vi kan leva med. Detta är större än så, det förändrar allt. Vår framtid på denna tomt förändras totalt. Vi är de enda som drabbas så hårt. Igen. Nej denna gång ska inte vi behöva drabbas och dessutom vara de enda. Det finns andra platser att sätta dessa tomter. Där det redan finns asfaltsbeläggning, trottoar och VA, spara in skattepengar på att bygga i etablerade kvarter. Då det är små tomter nära varandra som ska byggas vid 1:76 så är det en viss typ av människor ni vill locka. Hade det varit att det i planen ingick rymliga tomter med skog emellan är det en annan typ av människor ni lockar. Såna som oss. Vi vill inte ha hus nära inpå 1:76 utan skog emellan. Det förstör karaktären så pass mycket och det kan vi aldrig godta då det inte är förenligt med våra behov och framtidsmål.

Kommentarer

1. *Syftet med att lägga större område naturmark var i första hand för att tillmötesgå yttrande av boende på fastighet 1:76 från samrådet och inte att få större sammanhängande naturmark, eftersom det redan finns i detaljplanen.*
2. *Djurhållning kräver i flera fall tillstånd och är ingenting kommunen styr i detaljplan.*
3. *Enskild tjänsteman eller kommunen kan ej lova att samhället inte kommer utvecklas i en särskild riktning för all framtid, troligen har man tittat på gällande detaljplan och sett att det enbart funnits naturmark på och kring fastigheten 1:76. Även i gällande detaljplan är det utlagt bebyggelse i området, liksom i kommunens översiktliga planer som finns tillgängliga för allmänheten. Utan föreslagen detaljplan skulle det vara möjligt att uppföra bebyggelse, inte direkt angränsande, men i närheten av fastigheten. I gällande detaljplan är fastigheten 1:76 planlagd som naturmark, och normalt sett skulle ett bygglov inte godkännas på sådan mark. Men för att vara tillmötesgående gjordes ett undantag. I och med föreslagen detaljplan gynnas fastigheten, då kommunen nu säkerställer markanvändningen och ger marken en byggrätt för att spegla verkligheten. Eftersom marken idag är planlagd som naturmark, är det inte säkert att bygglov skulle ges för fler byggnationer, det är dock en annan process hos en annan förvaltning.*
4. *Fastighet 1:76 är relativt stor mot övriga fastigheter och möjligheterna att bygga mer inom fastigheten finns fortfarande. Normalt sett brukar en begränsning i byggrätten göras genom att inte tillåta byggnader närmare än 4 meter från fastighetsgräns, för att inte riskera att det ur brandsynpunkt byggs två huvudbyggnader på två olika fastigheter för nära varandra. Prickmark (bebyggelse ej tillåten) har även placerats 8*

meter in på tillkommande tomt för att ny bebyggelse inte ska hamna för nära bebyggelsen på fastigheten 1:76.

- 5. I planförslaget säkerställs en byggrätt som idag egentligen inte finns enligt gällande detaljplan, vilket är gynnsamt och höjer värdet i jämförelse om fastigheten fortsatt skulle vara planlagd som naturmark.*
- 6. Kommunen är i stort behov av att få fram bostadsområden och i Koskullskulle har kommunen bedömt att planförslaget ligger i det enda väderstreck som är möjligt för utveckling. Genomförandetiden för detaljplanen är 10 år från att den vinner laga kraft, vilket betyder att en ny detaljplan inte får tas fram förrän genomförandetiden gått ut.*
- 7. Gällande detaljplan anger bostäder i området så även om den här planen inte antas kommer möjligheter finnas att bygga på området.*
- 8. Förhoppningen med planen är att nya stigar skapas väster om planområdet, där det inte finns något som hindrar det.*
- 9. När nya tomter behöver tas fram görs alltid en bedömning var det är lämpligt att bygga. När en detaljplan ska tas fram eftersträvas ett sammanhållet planområde där ny bebyggelse planeras. I nedre Koskullskulle äger kommunen ingen mark utöver Koskullskulle 1:1, i väster begränsar järnvägen, i öster begränsar älven och eventuellt framtida naturreservat och i norr ligger LKABs industriområde. För att minska påverkan på den biologiska mångfalden har stora områden natur sparats. Se även svar 3.*
- 10. Kommunen håller med om att det blir en förändring av er boendemiljö jämfört nuläget. De nya tomterna har hållits normalstora för att inte ta i anspråk för mycket natur. Tomterna avser säljas som råmark, alltså oplanerade, för att det ska vara möjligt för nya fastighetsägare att kunna välja om de vill ha kvar träd och skogskaraktär på tomten.*

NAMNLISTA

Följande intressenter, som inkommit med namn och adress, har helt eller delvis inte fått sina synpunkter tillgodosedda under planprocessen (se även yttranden samt kommentarer i samrådsredogörelsen utöver detta granskningsutlåtande):

Privatperson 1 (benämnd privatperson 4 i samrådsredogörelse)
Privatperson 2 (benämnd privatperson 3 i samrådsredogörelse)
Skogshotellet

STÄLLNINGSTAGANDE

Beslut om att godkänna granskningsutlåtandet samt att anta detaljplanen föreslås.

MEDVERKANDE

Lennart Johansson, Chef Samhällsbyggnads- och teknikförvaltningen, Gällivare kommun
Josefin Ekbäck, Planarkitekt, Gällivare kommun

Upprättad 2020-06-01